

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)

Институция: Община Нова Загора	Нормативен акт: Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Нова Загора
Контакт за въпроси: Иванка Михова, директор на дирекция „ФАД“ при Община Нова Загора	Телефон: 0457 57018

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Необходимостта от изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Нова Загора.

1.2. *Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*

1.3. В Община Нова Загора е постъпило предложение от Окръжна прокуратура – Сливен за отмяна на чл. 31а, раздел II, глава втора от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Нова Загора, със следните мотиви:
С Решение № 526/21.12.2012 г. на Общински съвет Нова Загора е извършено изменение на Наредбата, с което в раздел II, глава втора е създаден чл. 31а, според който върху таксите определени в раздел II се начислява ДДС. Като основание за изменението е била посочена разпоредбата на чл. 3, ал. 5, т. 14 б. „м“ от ЗДДС. От приемането на визираната разпоредба до настоящия момент е изминал голям период от време, в който разпоредбата на чл. 3, ал. 5, т. 14 б. „м“ от ЗДДС е била подложена на детайлен анализ. Според константната съдебна практика, обусловена от Решение № 12630/10.12.2021 г. по адм. д. № 2831/2021 г. на ВАС и Решение № 7710/28.06.2021 г. по адм. д. № 13431/2020 г. на ВАС, таксите, които общините събират за предоставяне на площи от организирани общински пазари и за ползване на паркоместа, които са общинска собственост, нормативно установена в чл. 72 от ЗМДТ е с цел задоволяване потребностите на населението на общината, т.е. в обществен интерес. Фактът, че предоставянето на услугата е основание за заплащане на такси, не е основание за квалификацията на тази дейност като икономическа. Следователно дейността на общината по предоставяне на услуги, включващи предоставяне за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площи, улични платна и терени с друго предназначение не попада в обхвата на чл. 3, ал. 5, т. 14 б. „м“ от ЗДДС, тъй като при осъществяването им не извършва икономическа дейност, а се касае за отдаване под наем на общински имоти по предвиден от закона ред и условия. В съдебната практика се приема, че върху таксите по чл. 72 от ЗМДТ, съответно върху тези поместени в раздел II на глава втора от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Нова Загора, не е дължим и не следва да бъде начисляван ДДС. Това от своя страна обосновава извод, че разпоредбата на чл. 31а от Наредбата е в пряка колизия с материалното право и постановената по прилагането му съдебна практика, което налага охарактеризирането на конкретния текст като незаконосъобразен.

Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Необходимостта от изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Нова Загора е обусловена от следните причини:

Несъответствие между чл. 31а от Наредбата и постановената съдебна практика.

Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

<p>2. Цели: Основната цел, която се поставя с настоящото предложение, е съобразяване на Наредбата с материалното право и постановената съдебна практика. <i>Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?</i></p>
<p>3. Идентифициране на заинтересованите страни: Всички заинтересовани юридически и физически лица. <i>Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.)</i></p>
<p>4. Варианти за действие: Вариант за действие 1 „без действие“: при този вариант ще продължи да се наблюдава несъответствие с материалното право и съдебната практика. Вариант за действие 2 „приемане на наредба“: при този вариант ще се постигне съответствие между Наредбата, материалното право и съдебната практика. <i>Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „без действие“.</i></p>
<p>5. Негативни въздействия: <i>Опишете качествено (при възможност и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т. ч. разходи (негативни въздействия) се очакват да бъдат второстепенни и кои да са значителни.</i> Вариант за действие 1 „без действие“: не е налице положително въздействие. Вариант за действие 2 „приемане на наредба“: не се предвиждат потенциални негативни въздействия.</p>
<p>6. Положителни въздействия: <i>Опишете качествено (при възможност и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на приемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните ползи.</i> Вариант за действие 1 „без действие“: не е налице положително въздействие. Вариант за действие 2 „приемане на наредба“: съответствие между Наредбата, материалното право и съдебната практика.</p>
<p>7. Потенциални рискове: конкретни рискове при реализирането на вариант 2 „Приемане на наредба“ няма основание да възникнат. <i>Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.</i></p>
<p>8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица: <input type="checkbox"/> Ще се повиши ли <input type="checkbox"/> Ще се намали ли <input checked="" type="checkbox"/> Няма ефект</p> <p>8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?</p>
<p>9. Създават ли се нови регистри? НЕ <i>Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те</i></p>
<p>10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МПС)? <input type="checkbox"/> Актът засяга пряко МСП <input type="checkbox"/> Актът не засяга МСП <input checked="" type="checkbox"/> Няма ефект</p>
<p>11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието? <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не</p>
<p>12. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз? <input type="checkbox"/> Да</p>

x Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник):

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Иванка Михова, директор на дирекция „ФАД“ при Община Нова Загора

Дата: 07.03.2023 г.

Подпис: 