



РЕШЕНИЕ

№ 6450
София, 28.06.2022

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Първо отделение, в съдебно заседание на деветнадесети април две хиляди и двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ЙОРДАН

КОНСТАНТИНОВ

ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

при секретар Благовеста Първанова и с участието
на прокурора Динка Коларска изслуша докладваното
от председателя Мариника Чернева
по административно дело № 158 / 2022 г.

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по касационна жалба, подадена от Таня Колева Динева от гр. Нова Загора и Митко Славов Желязков от гр. Нова Загора, чрез адв. Владимир Михайлов, против Решение № 206 от 20.10.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г. по описа на Административен съд Сливен (АС Сливен), с което е отхвърлено оспорването на касаторите против Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти.

В касационната жалба се прави оплакване, че решението на административния съд е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения, както и при необоснованост на съдебния акт - отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Излагат се твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на оспорения акт, изразяващи се в нарушение на чл. 66 от АПК и чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА. Отделно от това се посочва, че в нарушение на чл. 26, ал. 5 от ЗНА на интернет страницата на общината не са публикувани справка за постъпилите предложения и неприетите предложения. Твърди се също така, че е нарушена нормата на чл.

67, ал. 1 от ЗМДТ за реда за определяне на начина за изчисляване, тъй като липсват мотиви за наличие на обективни препятстващи обстоятелства за прилагането на ал. 5 от същата разпоредба. Отправя искане към Върховния административен съд да постанови решение, с което да отмени решението на АС Сливен. Претендира заплащане на разноски за всички инстанции.

Следва да се посочи, че първоначално жалбата е била подадена и от „Желязков М“ ЕООД, представлявано от Митко Желязков, чрез адв. Михайлов, но поради невнасяне на такса с влязло в сила определение № 401 от 02.12.2021 г. касационната му жалба е върната.

Ответникът по касационната жалба - Общински съвет Нова Загора, чрез своя процесуален представител адв. Момчева, изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, изложени в писмен отговор. Претендира заплащане на разноски за касационната инстанция. Оспорва размера на предявените от касатора разноски и прави искане да бъдат намалени до минималния размер.

Ответникът - Павлин Петров Павлов, не изразява становище.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба. Предлага на съда да отмени съдебното решение и вместо него да постанови друго решение по същество, с което да отмени оспореното решение на Общински съвет - Нова Загора, като на основание чл.227, ал.1, във връзка чл.228, във връзка чл.173, ал.2 от АПК преписката да се изпрати на административния орган с указания по прилагането на закона.

Върховният административен съд, тричленен състав на първо отделение, като прецени допустимостта на жалбата и наведените в нея касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Първоначално производството е образувано по жалба Таня Колева Динева, Митко Славов Желязков, действащ лично и като управител на „Желязков М“ ЕООД и Павлин Петров Павлов против Решение № 185 по протокол № 11 от 19.08.2020 г. на Общински съвет - Нова Загора, в частта по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци /ТБО/ в Община Нова Загора през 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти. С решение № 266/10.12.2020 г., постановено по адм. дело № 321/2020 г. по описа на Административен съд Сливен /АС/ са отхвърлени жалбите им като неоснователни.

Срещу това решение е подадена касационна жалба от Таня Колева Динева, Митко Славов Желязков, "Желязков-М" ЕООД и Павлин Петров Павлов чрез адв. Владимир Михайлов. Същата е била нередовна, поради което е оставена без движение с указания в седемдневен срок жалбоподателите да представят документ за платена държавна такса.

С определение № 2613 от 25.02.2021 г., постановено по адм. дело № 2189/2021 г. по описа на ВАС съдът е оставил без разглеждане касационна жалба вх. № 1565/01.02.2021г., подадена от Митко Славов Желязков и "Желязков-М" ЕООД срещу решение № 266 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 321/2020 г. по описа на Административен съд - Сливен, поради



чл. 66 от ЗМДТ и при спазване изискванията на чл. 27, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА. Според първоинстанционния съд при постановяване му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. С решението е прието, че са спазени разпоредите на чл. 66 от ЗМДТ, тъй като изрично в публикуването уведомление е отразено, че се предлага на Общинския съвет да приеме решение, с което да одобри план-сметка за необходимите средства за финансиране на дейностите за всички населени места в Общината за 2021 година, включваща необходимите разходи за осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци; събиране и транспортиране на отпадъците до регионалното депо, както и тяхното обезвреждане, вкл. и отчисленията по ЗУО, както и разходите за осъществяване на дейността по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, и да определи размера на ТБО по видове услуги за 2021 г. Заедно с уведомлението, като приложения към него, са публикувани и Проект на Решение за одобряване на план-сметка за 2021 г., ведно с приложенията към план-сметката, и Доклад на Кмета на Община Нова Загора. Първоинстанционният съд е приел, че са изпълнени и изискванията на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от АПК и общият административен акт е издаден, след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и е обсъдено възражението на заинтересованите граждани, с което е спазена и разпоредбата на чл. 71 от АПК.

За неоснователни са приети и твърденията на оспорващите за неправилно приложение на материалния закон. Според първоинстанционния съд не е налице пречка ТБО да се определи върху данъчната оценка, съответно отчетната стойност на недвижимите имоти. Анализирайки разпоредбите на чл. 67, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ в относимата им редакция, съдът е приел, че общинският съвет може да приеме основа или основи, различни от посочената в ал. 4, при условие, че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ и с оглед невлезлите в сила изменения на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ. Прието е също така, че при приемане на оспорения административен акт са изложени конкретни мотиви, съпроводени с анализ, обосноваващ избора на определената основа.

По делото е назначена, изслушана и приета неоспорена от страните съдебно-икономическа експертиза, чието заключение съдът е възприел като компетентно, безпристрастно, обосновано, мотивирано и кореспондиращо със събраните по делото писмени доказателства. От заключението на вещото лице съдът е установил, че размерите на ТБО в оспорения административен акт са определени въз основа на приходите и разходите, заложиени в План-сметка за очакваните приходи с източници на финансиране на разходите за поддържане чистотата в Община Нова Загора през 2021 г. Установено е, че в Община Нова Загора няма утвърдена методика за изготвяне на план-сметката с необходимите разходи за дейности и за видовете основи, които служат за определяне размера на ТБО, а разработването ѝ и определянето на необходимостта от промяна на ТБО в Община Нова Загора се основава на ежегоден анализ на необходимите средства за обезпечаване на всички разходи, свързани с предоставянето на услугите, както и анализ на използваните източници за тяхното финансиране през предходните години. В

неотстраняване на нередовности и е прекратил производството по делото, в тази му част. Това определение не е обжалвано и е влязло в сила. Производството по делото е продължила с двама касационни жалбоподатели: Таня Колева Динева и Павлин Петров Павлов, представлявани от адв. Владимир Михайлов.

С решение № 5869 от 14.05.2021 г. постановено по адм. дело № 2189/2021 г. по описа на ВАС съдът е отменил решение № 266 от 10.12.2020 г. по адм.дело № 321/2020 г. по описа на Административен съд - Сливен и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд Сливен.

За да постанови този резултата тричленният състав на ВАС е приел, че в нарушение на чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 184 от АПК, първоинстанционният съд се е ограничил с обсъждане само на някои от възраженията, направени в жалбата и то повтаряйки мотивите на административния орган в решението, които са оспорени. Посочено е, че от мотивите на решението не става ясно, кои обстоятелства съдът приема за установени и кои не и въз основа на какви доказателства. Прието е, че в нарушение на чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 184 от АПК, в съдебното решение липсват собствени констатации, направени въз основа на подробен и задълбочен анализ на всички доказателства, които са събрани по време на административната и съдебната фаза на производството. В заключение тричленният състав на ВАС е приел, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до постановяване на неправилно съдебно решение, въз основа на необосновани изводи.

При новото разглеждане на делото с решението на ВАС са дадени следните указания на съда: да изпълни задълженията си по чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 184 от АПК; да анализира дали действително са налице предпоставките за преминаване към алтернативния способ по ал. 5 от чл. 67 от ЗМДТ; да изложи доводи във връзка с възраженията на жалбоподателите включително за липса на доказателства за многократното увеличение в % на таксите; в случай, че приеме за необходимо да задължи органа да представи план-сметките за предходните години, за да бъде извършен сравнителен анализ, а ако прецени, че са необходими специални знания да назначи експертиза; да се изискат доказателства от Общински съвет Нова Загора, за изпълнение на разпоредбата на чл. 22 ,ал. 2 от ЗМСМА, в частта относно разгласяване на процесното решение чрез средствата за масово осведомяване.

С оспореното пред настоящия съд решение № 206 от 20.10.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г. по описа на АС Сливен са отхвърлени жалбите на Таня Колева Динева, Митко Славов Желязков, „Желязков М“ ЕООД и Павлин Петров Павлов против Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти.

За да постанови този резултат съдът е приел, че решението на Общинския съвет е издадено в предвидената в АПК писмена форма, от компетентен орган, съобразно разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и



заклучение съдът е приел, че определените размери на ТБО не нарушават принципа, установен в чл. 7, ал. 1 от ЗМДТ.

Въз основа на така приетото първоинстанционният съд е достигнал до извода за законосъобразност на решението на ОС в оспорената му част и за неоснователност на подадените срещу него жалби.

По допустимостта на решението.

След връщане на делото в АС Сливен съдът в нарушение на чл.153 от АПК е конституирал Митко Славов Желязков и "Желязков-М" ЕООД. По отношение на тях производството по делото е приключило с влязло в сила определение № 2613 от 25.02.2021 г., постановено по адм. дело № 2189/2021 г. по описа на ВАС. Недопустимото конституиране на лица, които не са страни по делото има за последица постановяване на недопустим съдебен акт по отношение на тях. Следва да се посочи, че в касационната жалба не е направен довод или оплакване за недопустимост на решението, нито искане за обезсилването му поради наличие на такъв порок, но при касационната проверка на решението съдът следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2 АПК. Ето защо Решение № 206 от 20.10.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г. по описа на Административен съд Сливен, в частта, в която АС Сливен е отхвърлили жалбите на Митко Славов Желязков и "Желязков-М" ЕООД против Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти, следва да се обезсили.

В останалата част решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Предвид, че делото е във фаза на втора касация, на основание чл. 227, ал. 1 АПК, настоящият съдебен състав на Върховния административен съд следва да реши спора по същество.

На първо място следва да бъде посочено, че с оглед задължителните указания, дадени с отменителното решение на ВАС, с определение от 21.05.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г. на АС Сливен е указано на административния орган следното: доказателствената тежест съгласно нормата на чл. 170, ал. 1 от АПК; да представи доказателства, че предложенията и възраженията на заинтересованите лица са обсъдени от административния орган; да представи доказателства, че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи определяне на размера на таксата битови отпадъци за 2021 г. според количеството битови отпадъци; доказателства за необходимостта от приетите различни промили при определяне на таксата за битови отпадъци; доказателства за икономическа обоснованост на приетите с оспореното решение размери на таксата за битови отпадъци; да представи доказателства за изпълнение на разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА в частта относно разгласяването на процесното решение чрез средствата за масово осведомяване и заверен препис на Договора за сметосъбиране и сметоизвозване, сключен от Община Нова Загора през 2020 г. Със същото определение е назначена и съдебно-икономическа експертиза, с конкретно поставени въпроси.

В тази връзка по делото са били представени Протокол № 11 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора; предложение относно

одобряване на план-сметката; уведомление за план-сметката по чл. 66 от АПК, мотиви, форма за участие на заинтересованите лица; разпечатка от сайта на община Нова Загора, че е публикувано уведомлението на основание чл. 66 от АПК; разпечатка от сайта на община Нова Загора, че е публикувано уведомлението за изготвен проект на общ административен акт - план-сметка на основание чл. 66 от АПК; възражение от Кремена Петрова и Захари Захариев; доклад и становища на Постоянната комисия; разпечатка от сайта на община Нова Загора за публикувано уведомление на основание чл. 72, ал. 2 от АПК; разпечатка от сайта на община Нова Загора за публикувани решения от Заседание № 11/19.08.2020 г., включително и оспореното решение № 185/19.08.2020 г.; писмо изх. № 09-51/20.08.2020 г. относно уведомление на основание чл. 72, ал. 1 от АПК; заверен препис на Договора № 181/11.05.2020 г. за сметосъбиране и сметоизвозване, сключен от Община Нова Загора и „Сорико“ ООД, гр. Нова Загора.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че решението на Общинския съвет е издадено от компетентен орган, съобразно разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 66 от ЗМДТ, при спазване изискванията на чл. 27, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и в предвидената в АПК писмена форма.

Съгласно трайната практика на ВАС решението по чл. 21, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, издадено от общинския съвет, с което ежегодно се определя размера на таксата за битови отпадъци, притежава спецификите на общ административен акт. Процесуалните правила за издаването на общ административен акт се съдържат в чл. 66-72 АПК.

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че не е изпълнена процедурата на чл. 66, ал. 1 от АПК, съгласно която откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Видно от данните по делото уведомлението по този ред е осъществено чрез публикуване на интернет страницата на Община Нова Загора.

Неоснователно е твърдението, че уведомлението е ограничено до план-сметката, но не и до проекта за решение за одобряването и. Видно от приложената по делото публикация още на първата страница от уведомлението се посочва, че на основание чл. 66 от АПК, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, се уведомяват всички заинтересовани страни, че Община Нова Загора открива производство по издаване на общ административен акт. Следва да се посочи, че уведомлението включва не само заглавието, но и всички приложения към него документи. Изрично е посочено, че кметът на Община Нова Загора предлага Общински съвет Нова Загора да приеме решение, с което да одобри план-сметка за необходимите средства за финансиране на дейностите за всички населени места в общината за 2021 година, включваща необходимите разходи за осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци; събиране и транспортиране на отпадъците до регионалното депо, както и тяхното обезвреждане, вкл. и отчисленията по ЗУО, както и разходите за осъществяване на дейността по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване обяви



недвижим имот и определяне на размера на ТБО по видове услуги за 2021 г. От направената проверка става ясно, че към приложените файлове е и проект на Решение за одобряване на план-сметка за 2021 г., ведно с приложенията към план-сметката, което включва оспореното решение както по т. 1 (одобряването на план-сметката, което не е предмет на разглеждане в настоящото производство), така и по т. 2 (определяне размера на таксата битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно). Това недвусмислено показва, че се касае именно за одобряване на решение, в оспорената част, а именно т.2.

Спазена е и разпоредбата на чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от АПК, съгласно която административният орган определя и оповестява публично по реда, определен в чл. 66, ал. 1, една или повече от следните форми на участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта: 1. писмени предложения и възражения; 2. участие в консултативни органи, подпомагащи органа, издаващ акта; 3. участие в заседания на органа, издаващ акта, когато той е колективен; 4. обществено обсъждане, както и осигурява на заинтересованите лица възможност да осъществят правото си на участие в разумен срок, определен от административния орган, който не може да бъде по-кратък от един месец от деня на уведомяването по чл. 66. В обявлението е посочено, че заинтересованите лица и организации могат да участват в производството по издаването на акта чрез представяне на предложения и възражения в едномесечен срок, считано от датата на уведомлението.

Неоснователно е твърдението за нарушение на разпоредбата на чл. 26, ал. 5 от ЗНА, тъй като в настоящия случай се оспорва общ административен акт и цитираната разпоредба е неотнoсима. В чл. 1 от ЗНА изрично е посочено, че този закон цели да усъвършенствува подготовката, издаването и прилагането на нормативните актове, каквото не е оспореното решение на Общински съвет Нова Загора. Ето защо в настоящия случай ЗНА е неприложим.

По отношение на оплакването за липса на мотиви при определяне на такса ТБО и противоречието на акта с материалния закон, настоящият съдебен състав намира същото за основателно. В настоящия случай е прието размерът на такса битови отпадъци да бъде определен в промили върху данъчната оценка на съответния имот. Така определения метод не е в противоречие с действащите разпоредби на чл. 67, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ, в приложимата им редакция към процесния период. С оглед разпоредбите на чл. 67, ал. 5 и ал. 4 от ЗМДТ (в относимата редакция) въпросът за определяне на основата от ТБО е в оперативната самостоятелност на компетентния орган и в случая Общински съвет Нова Загора, в съответствие с предоставената му възможност, е определил таксата да се изчислява върху данъчната оценка на имота. Административният орган се е обосновал с обективната невъзможност да установи точното количество изхвърляни отпадъци от отделните носители на правото на собственост или право на ползване върху имотите, за които се дължи ТБО, тъй като Общината не разполага с възможността да предостави на всеки жител съд за отпадъци. В мотивите към план-сметката е посочено, че към настоящият момент за въвеждане на реално измерване на количеството е необходимо закупуване на техника, съдове и изграждане на

обособени за събиране на отпадъци помещения, служители, които да контролират измерването на изхвърляните от сградите с режим на етажна собственост битови отпадъци, както и внедряване на изцяло нова система за сметосъбиране и сметоизвозване. Поради тази причина е прието основа за определяне размера на ТБО да бъде данъчната оценка на жилищните имоти на граждани и юридически лица, и отчетната стойност на нежилищните имоти.

В случая обаче при изготвяне на разходната част на предложения проект на решение, както и в изготвената план-сметка са посочени крайни суми, като не става ясно как са формирани същите, поради това, че към докладната записка липсват приложени подробни анализи, изчисления и разчети на предвижданите прогнозни разходи за дейностите по чл. 62 от ЗМДТ. Видно от приетото и неоспорено заключение на вещото лице размерът на таксата за някой от услугите определена за 2021 г. на територията на гр. Нова Загора е както следва: „събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депата за обезвреждане“ е 1,98, което представлява изменение с +158%; „проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци“ е 1,99, което представлява изменение с +586 %; „почистване на територии, предназначени за обществено ползване“ е 1,03, което представлява изменение с +268 % и общо: +273 %. Размерът на таксите за жилищни имоти собственост на физически и юридически лица на територията на селата в Община Нова Загора определен с оспореното решение са както следва: „събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депата за обезвреждане“ е 1,98, което представлява изменение с +120%; „проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци“ е 1,99, което представлява изменение с +469 %; „почистване на територии, предназначени за обществено ползване“ е 1,03, което представлява изменение с +212 % и общо: +216 %. В случая не става ясно нито от мотивите към план-сметката, нито от доказателствата по делото, нито от изготвената експертиза, как и въз основа на кои обективни факти органът е достигнал до извода таксата да бъде определена именно в тези размери. Следва да се посочи, че Договор № 181/11.05.2020 г. за сметосъбиране и сметоизвозване, между Община Нова Загора и „Сорико“ ООД, гр. Нова Загора, е сключен въз основа на проведена обществена поръчка и влязло в сила Решение № 6/24.04.2020 г. на възложителя за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Сметосъбиране и сметоизвозване на отпадъци, почистване и поддържане на чистотата на места за обществено ползване на територията на Община Нова Загора“. Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗОП възложителят е длъжен при условията на чл. 112 от ЗОП да сключи с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, поради което не може да се приеме, че същият предопределя размерът на таксите.

На следващо място следва да се посочи, че съгласно чл. 22, ал.1 от ЗМСМА актовете на общинския съвет се изпращат на кмета на общината и на областния управител в 7-дневен срок от приемането им. Според ал. 2 от същата норма, актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 чрез средствата за масово осведомяване, чрез

интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл. 21, ал. 3, който в случая е Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ПОДОСНКВОА). Същият в чл. 27, ал. 3 предвижда, че актовете на общинския съвет следва да се разгласяват и чрез разлепване на информационното табло на Община Нова Загора.

В случая административният орган е допуснал и нарушение на чл. 22, ал. 2 ЗМСМА. Според цитираната разпоредба актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл. 21, ал. 3. Съгласно цитираната практика в отменителното решение № 5869 от 14.05.2021 г. постановено по адм. дело № 2189/2021 г. по описа на ВАС нормата се отнася до всички актове на общинския съвет, включително и общите административни актове и е специална по отношение на общите правила за съобщаване на актовете по АПК, в това число и правилата за съобщаване по чл. 72 във връзка с чл. 66, ал.1 АПК. Горепосочената норма изисква кумулативно да са осъществени посочените три начина на оповестяване, за да се гарантира публичност и прозрачност на издадените от общинските съвети решения. В случая следва да се направи разлика между уведомление за откриване на производство по издаване на общ административен акт по чл. 66 от АПК, където нормата предвижда алтернативност на предложените три варианта за разгласяване и специалната норма на чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА, която се отнася за начина на разгласяване на актове, издадени от общинския съвет и където нормата изисква кумулативност на съобщаването.

Следва да се посочи, че в този смисъл е и чл. 28, ал. 3 от ПОДОСНКВОА (приложен по делото), където е посочено, че актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 2 чрез публикуването им на интернет страницата на Община Нова Загора, чрез публикуването им в средствата за масово осведомяване и чрез разлепване на информационното табло на Община Нова Загора. В цитираната разпоредба е кокретизиран „другия подходящ начин“, а именно чрез разлепване на информационното табло на Община Нова Загора.

Видно от представената преписка оспореният административен акт е съобщен само на интернет страницата на Община Нова Загора като останалите два начина на съобщаване на са осъществени.

С оглед гореизложеното и предвид констатираните от съда съществени нарушения на административно-производствените правила, при приемане на оспореното решение, немотивираност на административния акт и противоречието с материално-правни норми, то е налице основание за отмяната му.

Като е достигнал до краен извод за законосъобразност на оспорения административен акт, Административен съд Сливен е постановил неправилно решение, което следва да се отмени, като вместо него бъде постановено друго по съществото на спора, с което да се отмени Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти.

При този изход на делото, решението е неправилно и в частта на разноските, присъдени на Община Нова Загора и следва да се отмени и в тази му част.

Вместо това в полза на Таня Колева Динева следва да се присъдят претендираните разноски в размер на 550,00 лева, от които 400 лева адвокатско възнаграждение и 150 лева държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 227, ал. 1 АПК във връзка с чл. 221, ал. 2, предложение второ АПК, Върховният административен съд, тричленен състав на първо отделение,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 206 от 20.10.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г., по описа на Административен съд Сливен, в частта с която е отхвърлено оспорването на Митко Славов Желязков и „Желязков - М“ ЕООД, представлявано от Митко Славов Желязков против Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 224/2021 г. по описа на Административен съд Сливен, в тази част.

В тази част решението подлежи на обжалване в седемдневен срок от съобщаването на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

ОТМЕНЯ Решение № 206 от 20.10.2021 г., постановено по адм. дело № 224/2021 г., по описа на Административен съд Сливен в останалата част, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ Решение № 185 от 19.08.2020 г. на Общински съвет Нова Загора, в частта му по т. 2, с която е определен размерът на таксата за битови отпадъци за 2021 г. за всяка услуга поотделно за жилищни и за нежилищни имоти.

ОСЪЖДА Общински съвет Нова Загора да заплати на Таня Колева Динева, ЕГН 7410305895, гр. Нова Загора, разноски по делото в размер на 550,00 (петстотин и петдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО (ОПРЕДЕЛЕНИЕТО) ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЛЯЗЛО В СИЛА

М. 08.20.22



с оригинала!

Деловодител:.....

ЧЛЕНОВЕ



Handwritten signatures of the court members, including the President and members.

Мзр. 5 др. стая
+ 1 пр. в рещи.
20.06.2022